



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	135-24/274725
Otsuse kuupäev	29.07.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	Designoline OÜ vaidlustus sihtasutuse Põhja-Eesti Regionaalhaigla riigihankes „Isikukaitsevahendid 2“ (viitenumber 274725) ühispakkujate Designoline OÜ ja SJT-Investment Group Oy hanke osades 1 ja 2 esitatud pakkumuste tagasilükkamise otsustele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Designoline OÜ, esindaja juhatuse liige Andres Kurg Hankija, sihtasutus Põhja-Eesti Regionaalhaigla, esindaja Marika Rüütli

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 5 alusel

Jätta Designoline OÜ vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 22.02.2024 avaldas sihtasutus Põhja-Eesti Regionaalhaigla (edaspidi Hankija) riigihangete registris riigihanke „Isikukaitsevahendid 2“ (viitenumber 274725) (edaspidi Riigihange) hanketeate.

Riigihange on jagatud 5-ks osaks.

2. 11.07.2024 laekus Riigihankes Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Designoline OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus.

Vaidlustaja parandas vaidlustuses esinevad puudused 16.07.2024 ja on esitanud järgmised taotlused:

¹ Riigihangete seadus

- 1) ühispakkujate Designoline OÜ ja SJT-Investment Group Oy pakkumuse hanke osas 1 tagasilükkamise otsuse kehtetuks tunnistamine;
 - 2) ühispakkujate Designoline OÜ ja SJT-Investment Group Oy pakkumuse hanke osas 2 tagasilükkamise otsuse kehtetuks tunnistamine;
 - 3) hanke osades 1 ja 2 tehtud ebaõigete otsuste eest kompensatsiooni hanke osade 1 ja 2 eeldatava maksumuse ulatuses vastavalt hanke osa 1 eest 25 000 eurot ja osa 2 eest 700 000 eurot hanke ettevalmistuse kulutuste katteks väljamõistmine. Alternatiivina kompensatsioonile ühispakkujate Designoline OÜ ja SJT-Investment Group Oy pakkumuse võitjaks kuulutamine, kuna pakkumuses toodud hinnad olid osades 1 ja 2 kõige soodsamad ja toodete kvaliteet vastab soovitud kvaliteedile.
3. 19.07.2024 teatas Hankija vaidlustuskomisjonile järgmist:
- 1) Hankija tegi 02.07.2024 otsused ja lükkas ühispakkujate Designoline OÜ ja SJT-Investment Group Oy pakkumused hanke osades 1 ja 2 tagasi, kuna ühispakkujate pakkumuses esitatud dokumentatsioonist ei selguvat, et osades 1 ning 2 pakutud respiraatoritel (tehnilise kirjelduse p-d 1.11. ning 2.11.) oleks tagatud nominaalne kaitsefaktor 50 x LPN. Hankija selgitas muu hulgas otsuses, et ühispakkujate pakkumusele lisatud dokumentatsiooni kohaselt vastab pakutav toode ainult standardile EN 149:2001+A1:2009, mis ei käsitle nominaalse kaitsefaktoriga seonduvat;
 - 2) Vaidlustaja poolt esitatud vaidlustuse tulemusena on kahetsusväärselt selgunud, et Hankija on otsuse tegemise aluseks olevaid asjaolusid ebaõigesti hinnanud. Tehnilise kirjelduse p-des 1.11. ja 2.11. kehtestatud tingimuste kohaselt pidid pakkujad tõendama nominaalse kaitsefaktori 50 x LPN olemasolu. Hankija poolt asjaolude täiendava kontrollimise tulemusena on selgunud, et tehnilise kirjelduse p-des 1.11. ja 2.11. kehtestatud nominaalse kaitsefaktori nõude täitmise fakti saab tuletada sellest, kui hangitav toode vastab standardile N149:2003+A1:2009 (nõutud tehnilise kirjelduse p-des 1.15. ning 2.15.) ning täiendavaid tõendeid pakkujad Hankijale esitama ei pidanud.
 - 3) Hankija tunnistab 02.07.2024 tehtud otsuse ühispakkujate pakkumuste tagasilükkamise riigihanke osades 1 ja 2 osas kehtetuks ja teeb uue otsuse.
- 26.07.2024 edastas Hankija vaidlustuskomisjonile oma 26.07.2024 otsused:
- 1) tunnistada kehtetuks 02.07.2024 tehtud pakkumuste vastavaks tunnistamise, pakkumuste tagasi lükkamise ja pakkumuste edukaks tunnistamise otsused riigihanke osades 1 ja 2;
 - 2) tunnistada hanke osades 1 ja 2 vastavaks ühispakkujate Designoline OÜ ja SJT-Investment Group Oy pakkumused;
 - 3) tunnistada hanke osades 1 ja 2 edukaks ühispakkujate Designoline OÜ ja SJT-Investment Group Oy pakkumused.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lõikes 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, *kui hankija on tunnistanud vaidlustatud [---] otsuse kehtetuks [---].*

Tulenevalt asjaolust, et Hankija on 26.07.2024 tunnistanud vaidlustatud 02.07.2024 otsused ühispakkujate Designoline OÜ ja SJT-Investment Group Oy hanke osades 1 ja 2 esitatud pakkumuste tagasilükkamise kohta kehtetuks, jätab vaidlustuskomisjon RHS § 192 lg 3 p-i 5 alusel vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle Vaidlustajale.

5. Vaidlustuskomisjon on oma 16.07.2024 kirjas nr 12.2-10/135 selgitanud järgmist:

„1) pärast pakkumuste esitamist saab vaidlustada hankija otsuseid. Käesoleval juhul ongi Designoline OÜ vaidlustanud otsuseid hanke osades 1 ja 2 lükata ühispakkujate Designoline OÜ ja SJT-Investment Group Oy pakkumus tagasi. Vaidlustuskomisjonile ei tulene selle vaidluse lahendamisel seadusest õigust kuulutada kedagi võitjaks – vaidlustuskomisjon võtab seisukoha selles, kas vaidlustatud otsused on kooskõlas seadusega;

2) seadus näeb ette küll kahju hüvitamise, kuid mitte kompensatsiooni maksmist eeldatava maksumuse ulatuses. Juhul, kui Designoline OÜ soovib esitada kahju hüvitamise taotlust, siis see peab toimuma eelkõige kooskõlas RHS § 185 lg-ga 6, st pärast raamlepingute sõlmimist.“

Vaidlustuskomisjon jääb nende selgituste juurde ja jätab vastavad Vaidlustaja taotlused tähelepanuta.

6. Vaidlustusmenetluse kulud

6.1. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu 1280 eurot tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

6.2. Kuna vaidlustusmenetluses pole Vaidlustajal olnud lepingulist esindajat, siis ei kuulu kohaldamisele RHS § 198 lg 5¹.

(allkirjastatud digitaalselt)

Ulvi Reimets